



Zavod AIPA
Šmartinska 152
1000 Ljubljana

Številka: 31227-19/2012-13/440

Datum: 18.3.2014

Urad Republike Slovenije za intelektualno lastnino na podlagi drugega odstavka 6. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 58/03, 45/04, 86/04, 138/04, 52/05, 82/05, 17/06, 76/06, 132/06, 41/07, 64/08, 63/09, 69/10, 98/11, 17/12, 23/12, 82/12, 109/12, 24/13, 36/13, 51/13) in prvega odstavka 162.a člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (Uradni list RS, št. 16/07 in 68/08, 110/2013, v nadaljevanju: ZASP) v zadevi nadzora nad zakonitostjo delovanja kolektivne organizacije Zavoda za uveljavljanje pravic avtorjev, izvajalcev in producentov avdiovizualnih del Slovenije, Šmartinska 152, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Zavod IPF), ki ga zastopa zakoniti zastopnik Gregor Štibernik, po uradni dolžnosti izdaja naslednji

SKLEP

1. Ugotovi se, da je Zavod za uveljavljanje pravic avtorjev, izvajalcev in producentov avdiovizualnih del Slovenije, Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana kršil drugi odstavek 153. člena ZASP s tem, ko na obrazloženo pisno zahtevo urada št. 31227-19/2012-8/440 z dne 5.2.2014 ni posredoval poročil o poslovnih zadevah in drugih poslovnih dokumentov.

2. Zavodu za uveljavljanje pravic avtorjev, izvajalcev in producentov avdiovizualnih del Slovenije, Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana se odredi, da v roku **5 (petih) dni** od vročitve tega sklepa odpravi v prejšnji točki ugotovljeno kršitev tako, da uradu posreduje naslednjo poslovne dokumente:

- poslovno dokumentacijo, ki natančno pojasnjuje in izkazuje stroške v letu 2011 po pogodbi IPF-AIPA v znesku 219.413,11 EUR, zlasti stroške, ki se nanašajo na izvedbo letne delitve zbranih nadomestil, sodelovanje za upravnimi in nadzornimi organi, poročanje Uradu za intelektualno lastnino in sklepanje individualnih pogodb z uporabniki, kakor so prikazani v letnem poročilu Zavoda AIPA za leto 2011 na strani 21,

- poslovno dokumentacijo, ki natančno pojasnjuje in izkazuje stroške nastale zaradi odvetniških stroškov in pravnega svetovanja v letu 2010 v znesku 120.545,00 EUR, kakor so prikazani v Letnem poročilu Zavoda AIPA za leto 2010 na strani 18, specificirane glede na izvajalca in opravljeno storitev,

- poslovno dokumentacijo, ki natančno pojasnjujejo in izkazujejo stroške nastale zaradi odvetniških stroškov in pravnega svetovanja v letu 2011 v znesku 158.818,00 EUR, kakor so prikazani v Letnem poročilu Zavoda AIPA za leto 2011 na strani 21, specificirano glede na izvajalca in opravljeno storitev;

- sklep Sveta zavoda z dne 22.12.2010, ki ga navajata Letno poročilo Zavoda AIPA za leto 2010 na strani 17 in Letno poročilo Zavoda AIPA za leto 2011 na strani 31.

3. Posebni stroški postopka niso nastali.

Obrazložitev

Urad Republike Slovenije za intelektualno lastnino (v nadaljevanju: urad) kot pristojni organ na podlagi drugega odstavka 6. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 58/03, 45/04, 86/04, 138/04, 52/05, 82/05, 17/06, 76/06, 132/06, 41/07, 64/08, 63/09, 69/10) in prvega odstavka 162. člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (Uradni list RS, št. 16/07 in 68/08, 110/2013; v nadaljevanju: ZASP) nadzoruje, ali kolektivna organizacija izvaja naloge v skladu z ZASP. Če urad ugotovi, da kolektivna organizacija krši določbe zakona, ji na podlagi prvega odstavka 162.a člena ZASP s sklepom odredi, da kršitve v določenem roku odpravi. Če urad ugotovi, da so nastale okoliščine, ki bi bile razlog za zavrnitev izdaje dovoljenja ali če kolektivna organizacija ne opravlja svoje dejavnosti v skladu s 146. členom ZASP ali če kolektivna organizacija večkrat krši določbe ZASP, urad z odločbo odvzame izdano dovoljenje pogojno ali dokončno (drugi in tretji odstavek 162a. člena ZASP). Pred odvzemom dovoljenja mora urad kolektivni organizaciji odrediti odpravo ugotovljenih kršitev (četrti odstavek 162.a člena ZASP). Kršitev določb ZASP pomeni tudi, če kolektivna organizacija uradu po njegovi pisni zahtevi ne posreduje poročil o poslovnih zadevah, poslovnih knjig in drugih poslovnih dokumentov (2. odstavek 162. člena ZASP).

Zavod za uveljavljanje pravic avtorjev, izvajalcev in producentov avdiovizualnih del Slovenije, Šmartinska 152, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa zakoniti zastopnik Gregor Štibernik (v nadaljevanju: Zavod AIPA) opravlja dejavnost kolektivne organizacije na podlagi dovoljenja št. 31227-1/2008-231/105 z dne 6. 2. 2012.

Zavod AIPA je dne 7.1.2013 po pozivu urada predložil kopije zapisnikov sej skupščin Zavoda AIPA z dne 26.6.2012, vključno z letnim poročilom za leto 2011.

Urad je s pozivom št. 31227-19/2012-3/105 z dne 22.3.2013 pozval Zavod AIPA, da predloži natančno pojasnilo določenih stroškov, ki so bili prikazani v letnem poročilo za leto 2011, saj iz letnega poročila ni razvidno, kaj vključuje znesek 94.170,92 EUR, ki naj bi bil namenjen odvetniškim stroškom in pravnemu svetovanju v primeru "tožbe dovoljenje AIPA (z vključenimi punktumi)", poleg tega je tudi pooblaščen revizor ugotovil, da je Zavod AIPA za stroške svojega delovanja porabil večji delež zbranih nadomestil od načrtovanega.

Zavod AIPA je na poziv urada odgovoril z vlogo z dne 5.4.2013, v kateri je navedel, da so bila letna poročila obravnavana na sejah skupščin 26.6.2012, da so bili člani skupščin seznanjeni z rezultatom, ki so poročilo tudi potrdili. Vzroki za rezultat naj bi predstavljalo dejstvo, da Zavod AIPA ni zbiral nadomestil iz naslova privatnega in drugega lastnega reproduciranja in to, da je Zavod AIPA iz vloge za pridobitev dovoljenja iz I. 2010 umaknil del, ki se nanaša na avtorje prispevkov, za kar je Zavod AIPA v letu 2011 vložil zahtevo za razširitev dovoljenja. Navedel je, da so pravne zadeve vsebinsko zelo podrobno opisane na 17. in 18. strani letnega poročila 2011 in da je bilo veliko stroškov takih, na katere Zavod AIPA ni imel vpliva, gre pa za tožbe, ki so jih v zvezi s podelitvijo dovoljenja Zavodu AIPA sprožili

ki izpodbijajo sam vpis ustanovitve v sodni register, ter drugo tožbo, s katero izpodbija ustanovne skupščine in na njih sprejete statute Zavoda. Navedel je tudi, da je bil zoper direktorja Zavoda AIPA v letu 2011 sprožen kazenski postopek. Poleg tega so v letu 2011 potekali tudi upravni postopki v zvezi z dovoljenjem Zavoda AIPA, zaradi katerih je Zavod AIPA potreboval tudi pravne storitve v zvezi z zahtevki po začasnih odredbah, odgovori na pritožbe zoper zavrnitev predloga za začasno odredbo, odgovori na dopolnitev vloge za dopolnitev dovoljenja SAZAS, odgovori na pritožbe, odgovori na tožbe, odgovori na revizije, stranskimi interveniencami (AGICOA, AV SAZAS, AS SAZAS-transformacija začasnega dovoljenja v stalno...), umiki stranskih intervenienc.

Urad je vpogledal tudi v Letno poročilo Zavoda AIPA za leto 2010. Ker Zavod AIPA s podanim odgovorom ni v zadostni meri pojasnil stroškov v višini 94.170,92 EUR, ki jih v letnem poročilu za leto 2011 navaja med finančnimi rezultati pri stroških AIPA pod postavko "odvetniški stroški in pravno svetovanje – tožbe dovoljenje AIPA (z vključenimi punktumi)" in ker se nekateri podatki iz odgovora Zavoda AIPA z dne 5.4.2013 ne ujemajo oziroma ne pojasnjujejo podatkov v letnih poročilih Zavoda AIPA v letih 2010 in 2011, je urad z dopisom št. 31227-19/2012-5/440 z dne 27.1.2014 Zavod AIPA pozval, da v roku 5 (petih) dni uradu predloži: 1. pojasnilo, ali je v letu 2011 Zavod AIPA delil nadomestila za uporabo AV del, kolikšen je znesek nadomestil, ki jih

je morebiti razdelil v letu 2011 in katere vrste zbranih nadomestil je razdelil (nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje AV del, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe, nadomestila v zvezi z radiodifuzno retransmisijo v primeru kableske retransmisije AV del); 2. poslovno dokumentacijo, ki pojasnjuje in izkazuje stroške v letu 2011 po pogodbi IPF-AIPA v znesku 219.413,11 EUR, zlasti stroške, ki se nanašajo na izvedbo letne delitve zbranih nadomestil, sodelovanje za upravnimi in nadzornimi organi, poročanje Uradu za intelektualno lastnino in sklepanje individualnih pogodb z uporabniki (npr. predloži naj pogodbo IPF-AIPA, katero omenja letno poročilo za leto 2011 na strani 21 in/ali drugo poslovno dokumentacijo, iz katere izhaja predmet in obseg opravljenih storitev, ki so podlaga za stroške v višini 219.413,11 EUR v letu 2011); 3. poslovno dokumentacijo (kot npr. račune, fakture, stroškovnike za odvetniške storitve v konkretnih sodnih postopkih, pogodbe o opravljanju odvetniških storitev oziroma opravljanju storitev pravnega svetovanja oziroma druge posamične akte, ki so se uporabili kot podlaga za obračun in plačilo stroškov); ki natančno pojasnjujejo in izkazujejo stroške nastale zaradi odvetniških stroškov in pravnega svetovanja v letu 2010 v znesku 120.545,00 EUR in v letu 2011 v znesku 158.818,00 EUR, specificirano glede na izvajalca in opravljeno storitev; in 4. sklep Sveta zavoda z dne 22.12.2010.

Zavod AIPA je na poziv urada odgovoril z vlogo z dne 3.2.2014, v kateri je navedel, da je Zavod AIPA v letu izvajal aktivnosti, ki so predpogoj za izvedbo delitve nadomestil, same delitve nadomestil pa v letu 2011 ni izvedel. Glede zahtevane poslovne dokumentacije pa je navedel, da je želena dokumentacija zbrana in pripravljena na vpogled in urad povabil na vpogled poslovnih knjig in drugih poslovnih dokumentov.

Z namenom razjasnitve dejanskega stanja in ugotovitve relevantnih dejstev in okoliščin je urad na podlagi drugega odstavka 162. člena ZASP z dopisom št. 31227-19/2012-8/440 z dne 5.2.2014 ponovno pozval Zavod AIPA, da predloži poslovno dokumentacijo, s katero bi v postopku nadzora Zavod AIPA pojasnil in izkazal višino nekaterih stroškov, kot so prikazani v letnih poročilih za leti 2010 in 2011. Urad je z dopisom št. 31227-19/2012-8/440 z dne 5.2.2014 Zavodu AIPA določil rok 3 (treh) dni, da predloži v pozivu urada št. 31227-19/2012-5/440 z dne 27.1.2014 zahtevano dokumentacijo. Poziv je bil Zavodu AIPA vročen dne 7.2.2014, tako je rok za predložitev dokumentacije iztekel dne 10.2.2014. Zavod AIPA je na poziv urada odgovoril z vlogo z dne 10.2.2014, v kateri je povabil urad, naj sporoči, kdaj bi želel opraviti vpogled v poslovno dokumentacijo. V vlogi z dne 17.2.2014 je Zavod AIPA predlagal, da bi zahtevano dokumentacijo dne 25.2.2014 prinesel na vpogled na urad.

Ker Zavod AIPA ni predložil zahtevane poslovne dokumentacije, je urad z dopisom št. 31227-19/2012-11/440 z dne 12.3.2014 seznanil Zavod AIPA, da krši določbo drugega odstavka 162. člena ZASP s tem, ko zahtevane dokumentacije ni posredoval uradu po njegovi obrazloženi pisni zahtevi. V navedenem dopisu je urad seznanil Zavod AIPA tudi o tem, da potek ugotovitvenega postopka glede na okoliščine posameznega primera določa uradna oseba, ki v okviru določb ZUP in ZASP vodi postopek in ki zlasti določa, katera dejanja v postopku naj se opravijo in izdaja naloge za njihovo izvršitev, določa, po katerem vrstnem redu naj se opravijo posamezna dejanja in v katerem roku, določa ustne obravnave in zaslišanja, odloča, katere dokaze je treba izvesti in s katerimi dokazili ter odloča o vseh predlogih in izjavah udeležencev postopka.

Zavod AIPA se je o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah izrekel z vlogo z dne 10.3.2014. V njej je navedel, da drugi odstavek 162. člena ZASP ne govori o predložitvi, ampak o vpogledu in da 4. odstavek 162. člena ZASP določa, katero dokumentacijo mora kolektivna organizacija posredovati nadzornemu organu, druga relevantna dokumentacija pa je nadzornemu organu na voljo na vpogled. Navedel je tudi, da bi se pošiljanje katerekoli druge dokumentacije izven določil zakona lahko smatrala tudi kot kršitev ZASP. Zavod AIPA je urad povabil na vpogled zahtevane dokumentacije na njegov sedež, navedel pa je tudi, da lahko dokumentacijo prinese na sedež urada.

ZASP v 162. členu določa obveznost kolektivnih organizacij, ki morajo uradu kot nadzornemu organu posredovati določeno dokumentacijo. Na podlagi samega zakona mora kolektivna organizacija uradu pošiljati predvsem dokumentacijo, kot je navedena v četrtem odstavku 162. člena ZASP. Odprt seznam navedene dokumentacije tudi po presoji Upravnega sodišča RS, kot izhaja iz sodbe U 246/2007, ne pomeni, da bi morala biti obveznost posredovanja drugih aktov določena v kateri drugi določbi zakona, ampak pomeni da druge akte kolektivna organizacija

uradu pošlje na njegovo zahtevo. Poleg v četrtem odstavku 162. člena ZASP navedene dokumentacije mora kolektivna organizacija uradu na njegovo pisno zahtevo, ki mora biti obrazložena in natančna, posredovati tudi druge akte, namreč poročila o poslovnih zadevah in vpogled v poslovne knjige in druge poslovne dokumente, kot to določa drugi odstavek 162. člena ZASP. Vrhovno sodišče RS je v sodbi opr. št. X Ips 334/2010 razsodilo, da lahko na podlagi 162. člena ZASP urad za potrebe nadzora nad kolektivno organizacijo zahteva vse poslovne dokumente, ki jih potrebuje glede na obseg nadzora, ki ga opravlja, pri čemer mora v obrazloženi pisni zahtevi navesti, kaj nadzoruje in s katerimi podatki mora biti seznanjen, tako da je mogoče preveriti, ali je zahteva podana zaradi potreb izvajanja nadzora.

Na podlagi navedenega po mnenju urada vpogleda v druge poslovne listine, kakor to določa 2. odstavek 162. člen ZASP ni pravilno razlagati zgolj kot možnost, da se v listine in poslovno dokumentacijo zgolj vpogleda in to brez fizične predložitve dokumentov. Zgolj vpogled v dokumentacijo uradu ne omogoča pravilne in popolne ugotovitve dejanskega stanja, saj zgolj na podlagi vpogleda v dokumentacijo ni mogoče narediti zaključkov v smislu vsebinske preučitve stroškov kolektivne organizacije, ki po naravi stvari zahteva analizo. Poleg tega pa mora urad kot nadzorni organ razpolagati z dokaznim gradivom, na katerem bi lahko utemeljil svoje ugotovitve. Drugi odstavek po mnenju urada predstavlja podlago, po kateri mora kolektivna organizacija uradu kot njenemu nadzornemu organu na njegovo zahtevo posredovati poslovno dokumentacijo z namenom, da lahko urad vanjo v okviru nadzorstvenega postopka vpogleda in izvede nadzor nad delovanjem kolektivne organizacije.

Urad je v svojih pozivih št. 31227-19/2012-5/440 z dne 27.1.2014 in št. 31227-19/2012-8/440 z dne 5.2.2014 jasno navedel, da zahtevano dokumentacijo potrebuje za to, da bi lahko preveril in opravil nadzor o tem, ali Zavod AIPA opravlja dejavnost kolektivne organizacije v skladu ZASP, kar vključuje tudi delitev zbranih nadomestil z vnaprej določenimi pravili delitve, kot to določata 146. in 153. člen ZASP, in nadzor nad tem, ali je kolektivna organizacija prihodek iz svoje dejavnosti namenila za avtorske honorarje članov in za pokrivanje stroškov poslovanja, v skladu z letnim načrtom, ki ga sprejme skupščina kolektivne organizacije, kot to določa 153. člen ZASP. Urad je z več pozivi Zavod AIPA pozval, da predloži ustrezno dokumentacijo, s katero bi pojasnil in izkazal višino določenih stroškov, kot so prikazani v letnih poročilih za leti 2010 in 2011. V pozivih je urad navedel s katerimi podatki želi biti seznanjen, pri čemer je tudi primeroma navedel vrsto dokumentacije, ki naj jo Zavod AIPA predloži.

Ker Zavod AIPA v postopku nadzora nad njenim delovanjem uradu ni predložil zahtevane dokumentacije in pojasnil stroškov in to kljub temu, da ima Zavod AIPA zahtevano dokumentacijo že zbrano ter pripravljeno, kakor to izhaja iz njegovih dopisov z dne 3.2.2014, 17.2.2014 in 11.3.2014, urad ugotavlja, da je Zavod AIPA s tem kršil drugi odstavek 162. člena ZASP, kakor je navedeno v 1. točki izreka.

Prvi odstavek 162a. člena ZASP določa, da urad s sklepom odredi kolektivni organizaciji, da v določenem roku odpravi ugotovljene kršitve določb ZASP. Da bi lahko urad opravil nadzor nad tem, ali Zavod AIPA opravlja svojo dejavnost v skladu z ZASP, kar vključuje tudi nadzor nad tem, ali je Zavod AIPA del zbranih nadomestil v letih 2010 in 2011 porabil za stroške delovanja kolektivne organizacije, Zavodu AIPA v skladu s prvim odstavkom 162a. člena odreja, da ugotovljeno kršitev odpravi tako, da uradu posreduje poslovno dokumentacijo, kot je navedena v 2. točki izreka.

Zavod AIPA je v več svojih vlogah navedel, da ima zahtevano dokumentacijo že zbrano in pripravljeno, zato urad ocenjuje, da je rok 5 (petih) dni za predložitev dokumentacije primeren rok. Zahtevano dokumentacijo lahko Zavod AIPA uradu posreduje po pošti, jo osebno odda v sprejemni pisarni urada ali pa pošlje v elektronski obliki na uradni spletni naslov urada sipo@uil-sipo.si.

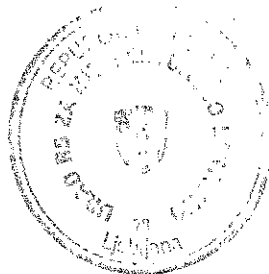
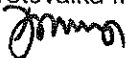
Tretji odstavek 118. člena ZUP določa, da se v primeru, ko se postopek konča s sklepom, s tem sklepom odloči tudi o stroških. Predmetni postopek se je začel po uradni dolžnosti in je tekel zgolj zoper stranko Zavod AIPA, ki pa v postopku stroškov ni priglasila. Ker posebni stroški v postopku niso nastali, je urad odločil, kot izhaja iz pete točke izreka.

Pouk o pravnem sredstvu:

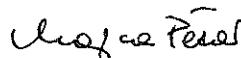
Zoper ta sklep pritožba ni dovoljena, možno pa je zoper njega vložiti tožbo v upravnem sporu. Tožba se vloži v roku 30 (tridesetih dni) pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, neposredno pisno ali po pošti.

Postopek vodila:

Jasna Donko
svetovalka II

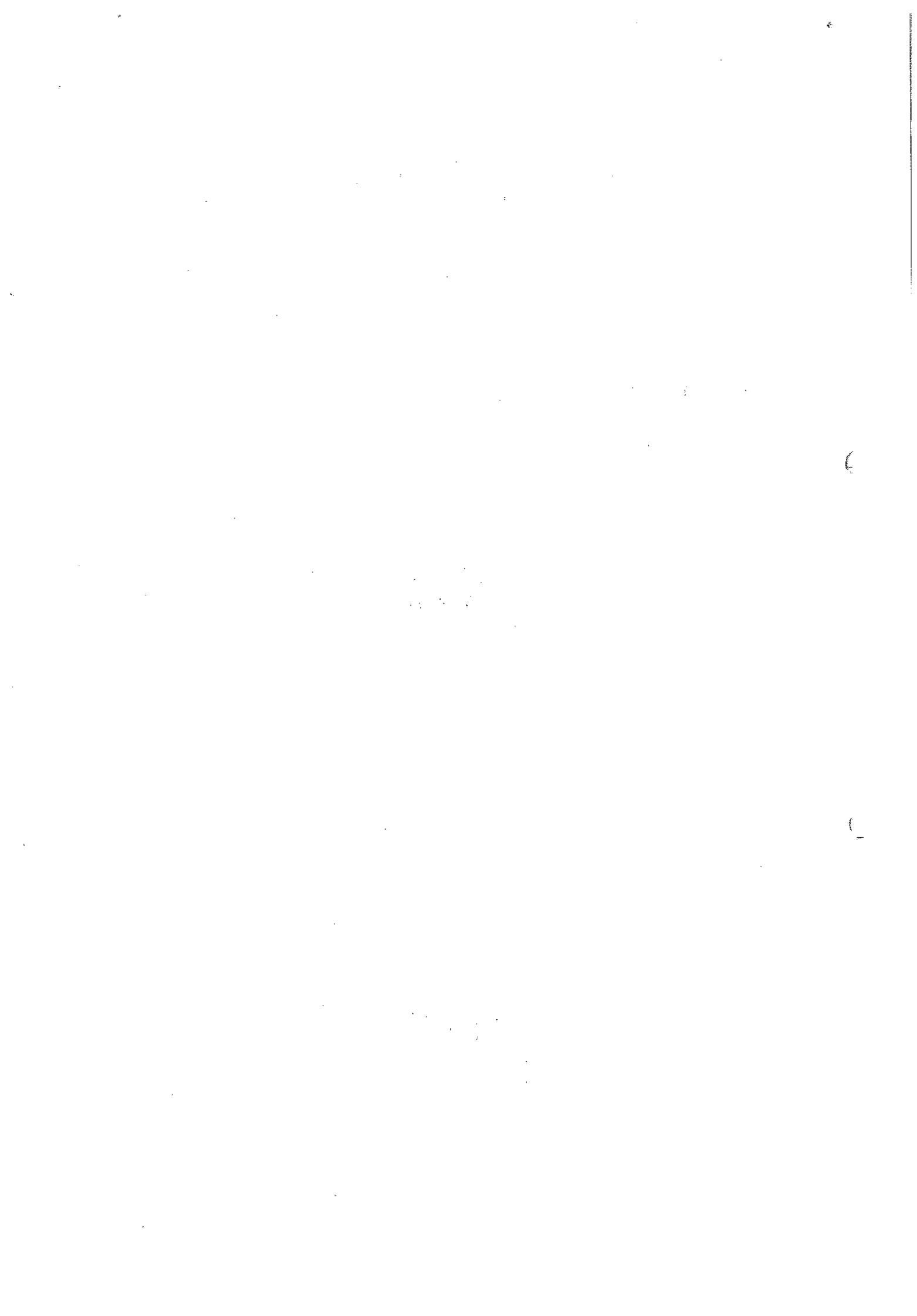


Mojca Pečar
sekretarka



Vročiti:

- Zavod AIPA, Šmartinska 152, 1000 Ljubljana, osebno





Kotnikova 6, 1000 Ljubljana

T: 01 620 31 00
F: 01 620 31 11
E: sipo@uil-sipo.si
www.uil-sipo.si

Zavod AIPA
Šmartinska 152
1000 Ljubljana

Številka: 31227-19/2012-14/440
Datum: 31.03.2014

V primeru odgovora se sklicujte na našo številko!

Urad Republike Slovenije za intelektualno lastnino na podlagi prvega odstavka 223. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju: ZUP) zaradi poprave očitne pomote v sklepu 31227-19/2014-13/440 z dne 18.3.2014, izdanem v postopku nadzora nad zakonitostjo delovanja kolektivne organizacije Zavoda za uveljavljanje pravic avtorjev, izvajalcev in producentov avdiovizualnih del Slovenije, Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa zakoniti zastopnik Gregor Štibernik, po uradni dolžnosti izdaja naslednji

SKLEP

V izreku sklepa Urada Republike Slovenije za intelektualno lastnino št. 31227-19/2014-13/440 z dne 18.3.2014 se popravi očitna pomota pri navedbi številke člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah tako, da se navedba člena ZASP v 1. točki izreka sklepa št. 31227-19/2014-13/440 pravilno glasi "drugi odstavek 162. člena ZASP".

Obrazložitev

Urad Republike Slovenije za intelektualno lastnino (v nadaljevanju: urad) je v postopku nadzora nad delovanjem kolektivne organizacije Zavoda za uveljavljanje pravic avtorjev, izvajalcev in producentov avdiovizualnih del Slovenije, Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Zavod AIPA) ugotovil, da je Zavod AIPA kršil drugi odstavek 162. člena ZASP, saj uradu na njegovo pisno in obrazloženo zahtevo ni predložil zahtevane poslovne dokumentacije. Urad je dne 18.3.2014 izdal sklep št. 31227-19/2014-13/440, v katerem je v prvi točki izreka navedena ugotovljena kršitev ZASP, v drugi točki pa je urad Zavodu AIPA odredil, da ugotovljeno kršitev ZASP odpravi.

Urad ugotavlja, da je pri oblikovanju izreka sklepa št. 31227-19/2014-13/440 v prvi točki izreka nastala pisna pomota pri zapisu številke člena ZASP, ki določa ugotovljeno kršitev ZASP v konkretnem primeru; v izreku je pomotoma navedeno, da je Zavod AIPA s tem, ko na obrazloženo pisno zahtevo urada št. 31227-19/2012-8/440 z dne 5.2.2014 ni posredoval poročil o poslovnih zadevah in drugih poslovnih dokumentov, kršil drugi odstavek 153. člena ZASP, ki pa določa, da morajo kolektivna organizacija sredstva za avtorske honorarje deliti v skladu s pravili o delitvi. V konkretnem primeru neposredovanje poslovne dokumentacije predstavlja kršitev drugega odstavka 162. člena ZASP in ne drugega odstavka 153. člena ZASP, kot je pomotoma navedeno v izreku sklepa. Da je urad ugotovil, da Zavod AIPA krši drugi odstavek 162. člena ZASP je nedvoumno navedeno v obrazložitvi sklepa na 3. strani v četrtem, petem in šestem odstavku in na 4. strani v prvem, drugem in četrtem odstavku.

V skladu s prvim odstavkom 223. člena ZUP sme organ, ki je izdal odločbo, vsak čas popraviti pomote v imenih ali številkah, pisne ali računske pomote ter druge očitne pomote v odločbi. Popravek pomote ima pravni učinek od dneva, od katerega ima pravni učinek popravljena odločba. Popravek odločbe, ki je za stranko neugodna, pa učinkuje od dneva vročitve sklepa o popravku odločbe.

Urad je po izdaji sklepa št. 31227-19/2014-13/440 ugotovil, da je nastala očitna pomota v številki, in sicer je pri navedbi številke člena ZASP v prvi točki izreka nepravilno navedeni 153. člen ZASP namesto pravilno 162. člen ZASP. Zaradi očitne pomote v številki, je bilo treba nepravilno številko člena ZASP popraviti, zato je urad sklenil, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

Pouk o pravnem sredstvu:

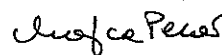
Ta sklep je dokončen v upravnem postopku. Zoper njega ni pritožbe, možna pa je tožba v upravnem sporu, ki se vložijo pri Upravnem sodišču v tridesetih (30) dneh od vročitve tega sklepa.

Postopek vodila:

Jasna Donko
svetovalka II



Mojca Pečar
sekretarka



Vročiti:

- Zavod AIPA, Šmartinska 152, 1000 Ljubljana, osebno