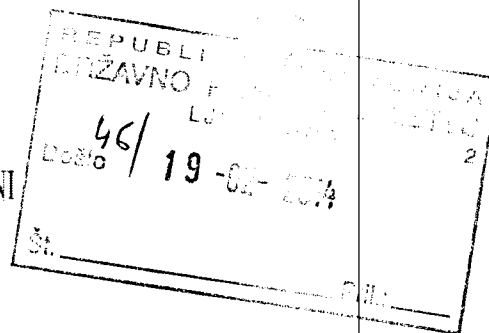


Opr. št. VIII Pg 2725/2013



POPRAVNI SKLEP

Okrožno sodišče v Ljubljani je po sodniku Draganu Triviču

v gospodarskem sporu tožeče stranke: **ZAVOD ZA UVELJAVLJANJE PRAVIC IZVAJALCEV IN PROIZVAJALCEV FONOGRAMOV SLOVENIJE**, Šmartinska cesta 152, Ljubljana, ki jo zastopa Borut Bernik Bogataj, odvetnik v Škofji Loki, zoper toženo stranko: **REPUBLIKA SLOVENIJA**, ki jo zastopa Državno pravobranilstvo RS,

zaradi plačila 3.212.211,96 EUR s pripadki, o predlogu tožene stranke za popravo pisne napake,

dne 17. februarja 2014

SKLENILO:

Sodba v imenu ljudstva Okrožnega sodišča v Ljubljani VIII Pg 2725/2013-86 z dne 14. 1. 2014 se popravi tako, da se začetek II. točke izreka sodbe namesto „Tožena stranka je dolžna v roku 15 dni plačati tožeči stranki“ pravilno glasi „**Tožeča stranka je dolžna v roku 15 dni plačati toženi stranki**“.

OBRAZLOŽITEV:

Naslovno sodišče je dne 14. 1. 2014 izdalo sodbo VIII Pg 2725/2013-86, s katero je

zavrnilo tožbeni zahtevek (I. točka izreka) ter sklenilo, da je tožena stranka dolžna v roku 15 dni plačati tožeči stranki 12.934,10 EUR stroškov tega postopka (II. točka izreka).

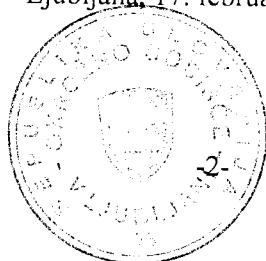
Tožena stranka je dne 17. 2. 2014 vložila predlog za izdajo popravnega sklepa, v katerem navaja, da je očitno prišlo do pisne pomote v II. točki izreka sodbe, kjer je sodišče zapisalo, da je tožena stranka dolžna plačati tožeči 12.934,10 EUR stroškov tega postopka, čeprav glede na zavrnitev tožbenega zahtevka tožeče stranke in določbo 1. odst. 154. člena ZPP ter glede na obrazložitev sodbe v točki D (odločitev o stroških postopka) pod točko 26, jasno izhaja, da je tožeča stranka glede na načelo uspeha dolžna toženi stranki povrniti njene pravdne stroške.

Sodišče ugotavlja, da je toženkin predlog utemeljen. Glede na to, da tožeča stranka s svojim zahtevkom ni uspela, je prav slednja dolžna toženi stranki povrniti stroške postopka, kakor je sodišče pravilno zapisalo v 26. točki obrazložitve sodbe, medtem ko je v II. točki izreka sodbe prišlo do pisne pomote oz. zamenjave besed tožeča in tožena (stranka). Po obrazloženem je sodišče v skladu s prvim odstavkom 328. člena Zakona o pravdnem postopku (po katerem predsednik senata kadarkoli popravi napake v imenih in številkah ter druge očitne pisne in računске pomote, pomanjkljivosti glede oblike in neskladnost prepisa sodbe z izvirnikom) popravilo pisno napako tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep je dopustna pritožba v roku 15 dni od prejema pisnega odpravka. Pritožbo je treba vložiti v treh izvodih pri naslovnem sodišču, o njej pa bo odločalo Višje sodišče v Ljubljani. Pritožba se šteje za pravočasno, če je oddana zadnji dan pritožbenega roka priporočeno na pošto. Pritožba mora obsegati navedbo sodbe, zoper katero se vlaga, izjavo, da se sodba izpodbija v celoti ali v določenem delu, pritožbene razloge in podpis pritožnika (335. člen ZPP). Če je pritožba nerazumljiva ali ne vsebuje vsega, kar je treba, da bi se lahko obravnavala, jo sodišče zavrže, ne da bi pozivalo vložnika, naj jo popravi ali dopolni (336. člen ZPP). Ob vložitvi pritožbe mora biti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in tudi niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena (3. odst. 105.a člena ZPP). Če ob vložitvi pritožbe pooblaščenec stranke, ki je odvetnik, ne predloži pooblastila, mu sodišče ne dovoli, da začasno opravlja pravdna dejanja za stranko, ampak pritožbo zavrže (5. odst. 98. člena ZPP).

Ljubljana, 17. februar 2014



Sodnik:

Dragan Trivič l.r.

Prepis je priložen na izvirniku.